

C.6. Trends in Farm Real Estate Values and Loan Volume

Quarter	Market value of good farmland											Expected trend in real estate farm loan volume during the next quarter, compared to year earlier (percentage of banks)		
	Percentage change during quarter				Percentage change from a year earlier				Trend expected during the next quarter (percentage of banks)					
	All	Dry-land	Irrigated	Ranch-land	All	Dry-land	Irrigated	Ranch-land	Down	Stable	Up	Lower	Same	Higher
Seventh (Chicago) Federal Reserve District (IL*, IN*, IA, MI*, WI*)														
2005: Q2...	1	n.a.	n.a.	n.a.	12	n.a.	n.a.	n.a.	1	57	42	12	71	17
Q3...	3	n.a.	n.a.	n.a.	11	n.a.	n.a.	n.a.	3	64	33	15	68	17
Q4...	2	n.a.	n.a.	n.a.	10	n.a.	n.a.	n.a.	3	68	29	13	69	18
2006: Q1...	3	n.a.	n.a.	n.a.	10	n.a.	n.a.	n.a.	5	68	27	17	63	20
Q2...	1	n.a.	n.a.	n.a.	9	n.a.	n.a.	n.a.	6	73	21	20	65	15
Q3...	0	n.a.	n.a.	n.a.	7	n.a.	n.a.	n.a.	5	71	24	13	66	21
Q4...	5	n.a.	n.a.	n.a.	9	n.a.	n.a.	n.a.	2	48	49	14	59	27
2007: Q1...	5	n.a.	n.a.	n.a.	10	n.a.	n.a.	n.a.	1	45	54	11	61	28
Q2...	2	n.a.	n.a.	n.a.	11	n.a.	n.a.	n.a.	2	56	42	11	66	23
Fifth (Richmond) Federal Reserve District (MD, NC, SC, VA, WV*)														
2005: Q2...	8	n.a.	n.a.	n.a.	45	n.a.	n.a.	n.a.	5	53	42	18	82	0
Q3...	12	n.a.	n.a.	n.a.	27	n.a.	n.a.	n.a.	9	52	39	0	36	73
Q4...	6	n.a.	n.a.	n.a.	57	n.a.	n.a.	n.a.	0	74	26	16	74	11
2006: Q1...	-7	n.a.	n.a.	n.a.	19	n.a.	n.a.	n.a.	0	45	55	23	73	5
Q2...	2	n.a.	n.a.	n.a.	12	n.a.	n.a.	n.a.	5	67	29	35	65	0
Q3...	18	n.a.	n.a.	n.a.	18	n.a.	n.a.	n.a.	0	63	37	39	61	0
Q4...	-18	n.a.	n.a.	n.a.	-8	n.a.	n.a.	n.a.	0	75	25	16	84	0
2007: Q1...	-0	n.a.	n.a.	n.a.	-2	n.a.	n.a.	n.a.	5	65	30	26	53	21
Q2...	11	n.a.	n.a.	n.a.	7	n.a.	n.a.	n.a.	0	89	11	11	89	0
Eleventh (Dallas) Federal Reserve District (LA*, NM*, TX)														
2005: Q2...	n.a.	4	5	4	n.a.	11	14	21	n.a.	n.a.	n.a.	8	81	11
Q3...	n.a.	2	3	6	n.a.	10	15	21	n.a.	n.a.	n.a.	15	71	14
Q4...	n.a.	3	2	4	n.a.	11	15	21	n.a.	n.a.	n.a.	15	70	15
2006: Q1...	n.a.	3	3	9	n.a.	12	14	24	n.a.	n.a.	n.a.	17	68	15
Q2...	n.a.	5	4	8	n.a.	13	12	29	n.a.	n.a.	n.a.	23	67	10
Q3...	n.a.	4	5	9	n.a.	16	14	32	n.a.	n.a.	n.a.	18	73	9
Q4...	n.a.	3	2	3	n.a.	16	14	31	n.a.	n.a.	n.a.	14	78	8
2007: Q1...	n.a.	3	4	4	n.a.	17	15	25	n.a.	n.a.	n.a.	15	70	14
Q2...	n.a.	2	2	2	n.a.	13	14	18	n.a.	n.a.	n.a.	13	78	9

C.6. Trends in Farm Real Estate Values and Loan Volume (continued)

Quarter	Market value of good farmland											Expected trend in real estate farm loan volume during the next quarter, compared to year earlier (percentage of banks)		
	Percentage change during quarter				Percentage change from a year earlier				Trend expected during the next quarter (percentage of banks)					
	All	Dry-land	Irrigated	Ranch-land	All	Dry-land	Irrigated	Ranch-land	Down	Stable	Up	Lower	Same	Higher
Ninth (Minneapolis) Federal Reserve District (MI*, MN, MT, ND, SD, WI*)														
2005: Q2...	n.a.	6	7	2	n.a.	23	22	24	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q3...	n.a.	-1	-5	-2	n.a.	22	14	31	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q4...	n.a.	-0	-7	-5	n.a.	15	-3	17	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
2006: Q1...	n.a.	4	14	8	n.a.	10	8	3	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q2...	n.a.	-0	-4	0	n.a.	3	-3	1	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q3...	n.a.	2	3	10	n.a.	6	5	13	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q4...	n.a.	5	4	1	n.a.	12	17	20	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
2007: Q1...	n.a.	5	11	5	n.a.	13	15	17	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q2...	n.a.	5	3	4	n.a.	19	23	22	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Tenth (Kansas City) Federal Reserve District (CO, KS, MO*, NE, NM*, OK, WY)														
2005: Q2...	n.a.	5	6	7	n.a.	16	14	17	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q3...	n.a.	-1	-1	0	n.a.	15	13	19	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q4...	n.a.	1	-0	5	n.a.	11	7	20	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
2006: Q1...	n.a.	7	5	5	n.a.	13	11	18	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q2...	n.a.	1	-3	3	n.a.	8	2	13	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q3...	n.a.	3	7	3	n.a.	12	9	16	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q4...	n.a.	1	-0	0	n.a.	11	9	11	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
2007: Q1...	n.a.	9	9	7	n.a.	14	12	13	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q2...	n.a.	-1	2	2	n.a.	12	18	12	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Twelfth (San Francisco) Federal Reserve District (AL, AZ, CA, HI, ID, NV, OR, UT, WA)														
2005: Q2...	n.a.	28	7	8	n.a.	10	26	18	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q3...	n.a.	-18	2	11	n.a.	-0	18	22	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q4...	n.a.	53	27	-20	n.a.	43	32	-14	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
2006: Q1...	n.a.	18	4	54	n.a.	90	45	48	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q2...	n.a.	9	5	-1	n.a.	61	43	36	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q3...	n.a.	-27	-11	4	n.a.	44	25	29	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q4...	n.a.	42	6	2	n.a.	34	3	63	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
2007: Q1...	n.a.	-3	24	15	n.a.	10	22	21	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Q2...	n.a.	-2	1	-4	n.a.	-1	18	17	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

* State falls only partly within the indicated Reserve District.

n.a. Not available.

Source. Federal Reserve Bank quarterly surveys of agricultural credit conditions at commercial banks.